



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Пленума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 48

Москва

11 июля 2014 г.

**О внесении изменений в постановление Пленума Высшего
Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12
«О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона
от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный
процессуальный кодекс Российской Федерации»**

В целях обеспечения права лиц, участвующих в деле, на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, и в связи с вопросами, возникающими у арбитражных судов относительно правил формирования состава суда, необходимостью выработки единообразных подходов к их решению Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на основании статьи 13 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» постановляет дополнить постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»

после раздела «Общие и переходные положения» разделом «Формирование состава суда» следующего содержания:

«Формирование состава суда»

3.1. Согласно части 1 статьи 18 АПК РФ состав суда для рассмотрения конкретного дела, в том числе с участием арбитражных заседателей, формируется с учетом нагрузки и специализации судей в порядке, исключая влияние на его формирование лиц, заинтересованных в исходе судебного разбирательства. Независимость и беспристрастность суда (часть 2 статьи 5 Кодекса) обеспечивается в том числе порядком формирования состава суда, включая основания и порядок замены судьи (части 2 – 5 статьи 18 АПК РФ).

С учетом этого в целях исключения влияния кого бы то ни было на осуществление судьей его полномочий для формирования состава суда применяется автоматизированная информационная система, позволяющая определить путем случайной выборки состав суда для рассмотрения конкретного дела. Иные способы, применяемые в арбитражном суде для формирования состава суда и обеспечивающие соблюдение требований части 1 статьи 18 АПК РФ, могут быть использованы при отсутствии в суде автоматизированной информационной системы распределения дел.

Правила формирования состава суда, установленные частью 1 статьи 18 АПК РФ, применяются также при осуществлении замены судьи. При наличии соответствующего программного обеспечения для этих целей может быть использована автоматизированная информационная система.

3.2. Положение о неизменности одного и того же состава суда, установленное частью 2 статьи 18 АПК РФ, распространяется на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, рассмотрения дела по существу и принятия решения.

Арбитражным судам необходимо учитывать, что при коллегиальном рассмотрении дела данное положение относится как к

председательствующему в судебном заседании, так и к другим судьям, входящим в состав суда, рассматривающий дело, при этом правило о неизменности состава суда в отношении других судей, входящих в данный состав суда, действует со дня первого судебного заседания по делу, для рассмотрения которого они назначены.

Если при формировании состава суда посредством применения автоматизированной информационной системы произошла техническая ошибка (сбой), которая выявлена до принятия искового заявления (заявления) к производству, формирование состава суда посредством применения автоматизированной информационной системы производится заново, при этом основания для замены судьи отсутствуют.

3.3. Арбитражным судам следует иметь в виду, что рассмотрение заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, отдельных вопросов, возникающих на стадии исполнительного производства (например, заявления об отсрочке или о рассрочке исполнения судебного акта), по общему правилу осуществляется тем же составом суда, которым принят соответствующий судебный акт. Если рассмотрение такого заявления прежним составом суда (с учетом возможности замены одного или двух судей при коллегиальном рассмотрении дела в случае выявления оснований, предусмотренных частями 3 и 4 статьи 18 АПК РФ) невозможно, состав суда, полномочный рассматривать соответствующее заявление, формируется заново на основании положений части 1 статьи 18 Кодекса и пункта 3.1 настоящего постановления.

3.4. Арбитражным судам необходимо учитывать, что при передаче дела в порядке, установленном статьей 130 АПК РФ, в рамках объединения дел в одно производство судье, который ранее других принял исковое заявление (заявление) к производству, замены судьи не происходит.

При выделении требований в отдельное производство в случае и порядке, предусмотренных статьей 130 АПК РФ, рассмотрение выделенного требования осуществляется тем же составом суда.

3.5. В случае если в апелляционной (кассационной) жалобе приведены доводы о нарушении порядка формирования состава суда, например, указывающие на обстоятельства, подтверждающие влияние на его формирование, и суд апелляционной (кассационной) инстанции установит данные обстоятельства при рассмотрении такой жалобы, соответствующий судебный акт отменяется судом на основании пункта 1 части 4 статьи 270, пункта 1 части 4 статьи 288 АПК РФ.

3.6. На период временного отсутствия судьи судебное разбирательство может быть отложено (статья 158 Кодекса) либо может быть произведена замена судьи (одного из судей) на основании пункта 2 части 3 статьи 18 АПК РФ.

Отложение судебного разбирательства либо замена судьи производятся арбитражным судом в каждом случае с учетом предполагаемой длительности отсутствия судьи и недопустимости нарушения права лиц, участвующих в деле, на судебную защиту в установленный законом срок или в срок, разумный для конкретного дела.

При этом судам необходимо исходить из того, что по общему правилу судебное разбирательство может быть отложено на срок до одного месяца (часть 7 статьи 158 АПК РФ); в случае, если предполагается значительно более длительное отсутствие судьи, производится его замена. Вместе с тем при решении вопроса о возможности отложения судебного разбирательства по делам, в отношении которых Кодексом предусмотрены сокращенные сроки их рассмотрения, замена судьи может быть произведена и в случае его предполагаемого отсутствия на меньший период времени.

Отложение судебного разбирательства в порядке, установленном абзацем вторым части 5 статьи 158 АПК РФ, производится в случае, если на момент выявления оснований для отложения судебного разбирательства

совершение данного процессуального действия на основании части 5 статьи 18 Кодекса исходя из действующего в арбитражном суде порядка, определяющего взаимозаменяемость судей, невозможно. Такое отложение может производиться без проведения судебного заседания с вынесением соответствующего определения, которое направляется лицам, участвующим в деле, с учетом положений частей 1, 3 статьи 121 Кодекса.

3.7. Основания для замены судьи или одного из судей, арбитражных заседателей, предусмотренные частями 3 и 4 статьи 18 АПК РФ, согласно статье 185 АПК РФ должны быть указаны в определении, выносимом по вопросу о замене судьи или состава суда, рассматривающего дело; такое определение выносится председателем судебного состава (председателем судебной коллегии, председателем арбитражного суда) без проведения судебного заседания.

Если замена в составе суда, рассматривающем дело, произведена без наличия на то установленных процессуальным законодательством оснований, то сформированный подобным образом состав суда должен быть признан сформированным с нарушением статьи 18 Кодекса, т.е. незаконным, что в любом случае влечет отмену принятого им судебного акта (пункт 1 части 4 статьи 270 и пункт 1 части 4 статьи 288 АПК РФ).

3.8. Из содержания положений частей 2 и 3 статьи 18 АПК РФ следует, что дело, переданное на рассмотрение другому составу суда, подлежит рассмотрению этим судьей или составом суда независимо от того, что впоследствии отпали обстоятельства, послужившие основанием для такой замены; дело не возвращается судье или составу суда, которому оно было распределено первоначально в соответствии с частью 1 статьи 18 АПК РФ.

3.9. Перевод судьи, входящего в состав суда, рассматривающий дело, в другой судебный состав или судебную коллегию не является по смыслу частей 3 и 4 статьи 18 АПК РФ основанием для его замены; в этом случае дело подлежит рассмотрению составом суда, которым начато его рассмотрение.

3.10. В соответствии с частью 5 статьи 18 АПК РФ в случае замены судьи или состава суда в процессе рассмотрения дела судебное разбирательство должно быть произведено с самого начала. Вместе с тем судья, принявший дело к своему рассмотрению после произведенной замены, вправе по своему усмотрению совершить те или иные действия, названные в статье 135 АПК РФ, если таковые требуются для правильного и своевременного рассмотрения дела.

3.11. Согласно части 5 статьи 18 АПК РФ к процессуальным действиям, совершение которых одним судьей вместо другого судьи может быть произведено в случаях, не терпящих отлагательства, относится принятие искового заявления или заявления. Следовательно, к таким действиям относятся также процессуальные действия, связанные с оставлением искового заявления или заявления без движения либо его возвращением.

Наряду с прямо предусмотренными частью 5 статьи 18 АПК РФ действиями в порядке взаимозаменяемости исходя из действующего в арбитражном суде порядка, определяющего взаимозаменяемость судей, могут быть совершены и другие не терпящие отлагательства действия, направленные на решение процессуально-правовых вопросов, не связанных непосредственно с разрешением спора по существу, например: рассмотрение ходатайства об отмене обеспечения иска (статья 97 АПК РФ), решение вопроса о возобновлении производства по делу после устранения обстоятельств, вызвавших его приостановление (статья 146 АПК РФ), вынесение определения по результатам рассмотрения ходатайства об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи (части 2 и 5 статьи 153¹ АПК РФ), о принятии или об отклонении замечаний на протокол (часть 8 статьи 155 АПК РФ).

В определении о совершении соответствующего процессуального действия указывается, что судья действует в порядке взаимозаменяемости.

3.12. При применении положений части 5 статьи 170 и частей 1 и 2 статьи 178 АПК РФ, предусматривающих возможность принятия

дополнительного решения для устранения нарушения требований о содержании решения, частей 1 и 3 статьи 179 АПК РФ, предусматривающих возможность разъяснения решения принявшим это решение арбитражным судом, а также возможность исправления опечаток, арифметических ошибок в судебном решении без изменения содержания принятого решения, арбитражным судам следует иметь в виду, что совершение указанных процессуальных действий осуществляется тем же составом суда, которым было рассмотрено дело и принят судебный акт по существу спора.

Если при осуществлении процессуальных действий, указанных в статьях 178 и 179 АПК РФ, возникли обстоятельства, предусмотренные частями 3 и 4 статьи 18 АПК РФ, производится замена судьи. При этом положение части 5 статьи 18 Кодекса об осуществлении судебного разбирательства с самого начала не применяется, так как решение по делу уже принято.

3.13. При направлении дела на новое рассмотрение дело по общему правилу рассматривается тем же составом суда, который рассматривал его ранее, за исключением случая, если арбитражный суд кассационной инстанции в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 287 АПК РФ указал на иной состав суда.

Данное указание распространяется только на тот суд, в который дело направлено на новое рассмотрение. В этом случае состав суда формируется в соответствии с положениями части 1 статьи 18 Кодекса и пункта 3.1 настоящего постановления.

Таким же образом состав суда формируется, если соответствующее указание отсутствует, но невозможно рассмотрение дела после направления его на новое рассмотрение прежним составом суда (с учетом возможности замены одного или двух судей при коллегиальном рассмотрении дела в случае выявления оснований, предусмотренных частями 3 и 4 статьи 18 АПК РФ).

3.14. По смыслу положений статьи 18 АПК РФ об основаниях для замены судьи, арбитражного заседателя или одного из судей, арбитражных заседателей в случае гибели (смерти) судьи до окончания рассмотрения дела по существу должна быть произведена замена судьи, в том числе тогда, когда уже объявлена и подписана резолютивная часть решения по рассмотренному им (с его участием) делу. При этом положение части 5 статьи 18 Кодекса об осуществлении судебного разбирательства с самого начала не применяется, так как решение по делу уже принято.

3.15. Рассмотрение дела арбитражным судом в коллегиальном составе в случае, если Кодексом предусмотрено единоличное рассмотрение такого дела, не влечет отмену принятого по итогам рассмотрения дела судебного акта по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части 4 статьи 270 и пунктом 1 части 4 статьи 288 АПК РФ, так как коллегиальное рассмотрение дела в названном случае само по себе не нарушает права заявителя.

3.16. В соответствии с абзацем вторым части 4 статьи 17 АПК РФ при коллегиальном рассмотрении дела один из судей председательствует в судебном заседании. В связи с тем, что функцией председательствующего наделяется один из судей сформированного для рассмотрения конкретного дела состава суда, передача этой функции другому судье этого же состава суда не меняет состав суда, рассматривающий дело, и, соответственно, в любом случае не может впоследствии привести к признанию того, что суд рассмотрел дело в незаконном составе.».

Председатель
Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

А.А. Иванов

Секретарь Пленума
Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова