



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 6500/14

Москва

15 июля 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Бациева В.В., Горячевой Ю.Ю., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Попова В.В., Разумова И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «С.Б.А./Гала Рекордз» о пересмотре в порядке надзора постановления Суда по интеллектуальным правам от 06.02.2014 по делу № А73-14736/2012 Арбитражного суда Хабаровского края.

Заслушав и обсудив доклад судьи Попова В.В., Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «С.Б.А./Гала Рекордз» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к

индивидуальному предпринимателю Герасимчуку В.И. (далее – предприниматель) о взыскании 200 000 рублей компенсации за нарушение смежных прав на фонограммы, входящие в альбомы «Мой рай», «Баста & Максим», «Наше лето», «Знаешь ли ты» Абросимовой М.С. с творческим псевдонимом «МакСим», а именно: «Трудный возраст», «Сантиметры дыхания», «Нежность», «Сон», «Ветром стать», «Отпускаю», «Знаешь ли ты», «Open Air Sochi», «Лучшая ночь», «Лучшая ночь» Kirbas electro mix («Gas» promo), «Мой рай», «Мой рай» remix DjVini (Dyagilev proжект), «Не отдам», «Звезда», «Зима», «Чужой», «Любовь», «Прохожий», «Секретов нет», «Научусь летать» (далее – спорные фонограммы), посредством предложения к продаже и розничной продаже дисков формата MP3 «Collection «МакСим» (5 альбомов, 36 треков).

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 11.04.2013 иск удовлетворен.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Суд по интеллектуальным правам постановлением от 06.02.2014 названные судебные акты отменил, в удовлетворении иска отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора общество просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять новый судебный акт.

В отзыве на заявление предприниматель просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и отзыве на него, Президиум считает, что обжалуемый судебный акт подлежит отмене по следующим основаниям.

Судами установлено, что 18.07.2005 между Абросимовой М.С. (артистом) и обществом заключен договор № СБА-18072005/01 о передаче

обществу исключительных авторских и смежных прав на использование спорных фонограмм.

Ссылаясь на то, что действиями предпринимателя по реализации упомянутых дисков, содержащих спорные фонограммы, вошедшие в альбомы «Мой рай», «Баста & Максим», «Наше лето», «Знаешь ли ты», нарушены исключительные права общества как правообладателя, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя иск, суды первой и апелляционной инстанций исходили из доказанности нарушения предпринимателем исключительных прав общества, отклонив заявление предпринимателя о пропуске срока исковой давности.

Отменяя решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, суд кассационной инстанции руководствовался статьями 193, 194, 195, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), посчитав необоснованными выводы судов об отсутствии пропуска срока исковой давности, о применении которого было заявлено предпринимателем.

Суд кассационной инстанции посчитал ошибочными выводы судов первой и апелляционной инстанций о том, что согласно календарю ближайшим рабочим днем после 04.11.2012 было 06.11.2012, поскольку понедельник 05.11.2012 являлся нерабочим днем.

При этом суд сослался на то, что постановлением Правительства Российской Федерации от 20.07.2011 № 581 «О переносе выходных дней в 2012 году» (в редакции постановления от 15.03.2012 № 201) в 2012 году переноса выходного дня с 04.11.2012 на 05.11.2012 не предусматривалось, и указал на то, что общество обратилось с настоящим иском в суд 06.11.2012 (согласно почтовому штемпелю на конверте) за пределами срока исковой давности.

Между тем, делая такие выводы, суд кассационной инстанции не учел следующее.

Начало течения трехгодичного срока исковой давности определено судами с 05.11.2009.

Статьей 193 Гражданского кодекса установлено, что если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Согласно статье 112 Трудового кодекса Российской Федерации 4 ноября – День народного единства является нерабочим праздничным днем в Российской Федерации.

При совпадении выходного и нерабочего праздничного дней выходной день переносится на следующий после праздничного рабочий день, за исключением выходных дней, совпадающих с нерабочими праздничными днями, указанными в абзацах втором и третьем части первой данной статьи. Правительство Российской Федерации переносит два выходных дня из числа выходных дней, совпадающих с нерабочими праздничными днями, указанными в абзацах втором и третьем части первой данной статьи, на другие дни в очередном календарном году в порядке, установленном частью пятой данной статьи.

Поскольку праздничный день 4 ноября – День народного единства указан в части первой статьи 112 названного Кодекса, то перенос совпадающего с ним выходного дня на следующий день производится в силу закона.

Таким образом, 05.11.2012 (понедельник) в силу указанной нормы являлось нерабочим днем.

Следовательно, общество обратилось с иском 06.11.2012 – в пределах установленного законом срока исковой давности.

При названных обстоятельствах постановление от 06.02.2014 как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального права согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Судебные акты судов первой и апелляционной инстанций об удовлетворении иска подлежат оставлению без изменения.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Суда по интеллектуальным правам от 06.02.2014 по делу № А73-14736/2012 Арбитражного суда Хабаровского края отменить.

Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 11.04.2013 и постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2013 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов